ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-08/22

в отношении адвоката

К.О.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.О.В., доверителя П.Л.В., представителя П.А.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2022 г. по жалобе доверителя П.Л.В. в отношении адвоката К.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Л.В. в отношении адвоката К.О.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.О.В., осуществляя на основании соглашения защиту заявителя П.Л.В. по уголовному делу, получила вознаграждение наличными денежными средствами в размере 1,5 млн. руб. без оформления финансовых документов; не исполнила надлежащим образом заключенное соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу; не представляла интересы заявителя по арбитражному спору; после досрочного расторжения соглашения не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/227 от 24.12.2021 г.;
* соглашение № Х/226 от 24.12.2021 г.;
* претензия;
* чеки и описи об отправке претензии адвокатам;
* отчет;
* сверка действий/бездействий адвокатов;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что соглашения № Х/226 от 24.12.2021 г., № Х/227 от 24.12.2021 г. с заявителем были заключены совместно адвокатами К.О.В. и К.Е.Г. В соответствии с условиями соглашений юридическая помощь оказывается двумя адвокатами, совершение конкретных действий в интересах П.JI.В. (консультирование, составление документов, участие в переговорах или судебных заседаниях) совместно с обоими адвокатами или раздельно каждым из адвокатов определяется адвокатами по согласованию между собой с учетом занятости. Таким образом, распределение объема работы согласовывалось между адвокатами самостоятельно. В соответствии с условиями соглашения доверитель не может требовать, а адвокаты не могут обещать «представления каких-либо определенных гарантий наступления того или иного конкретного результата, связанного с исходом дела».

По доводу заявителя о том, что при получении денежных средств доверителю выдавались финансовые документы, адвокат указала, что оплата по соглашениям П.Л.B. производилась частями, начиная с 08.01.2022 г., о чем свидетельствуют бухгалтерские документы, каких-либо других денежных средств П.Л.B. не передавалось. Свидетелей при передаче денег не было. В связи со сменой адвокатского образования, адвокатом были внесены записи в книгу регистрации соглашений нового адвокатского образования - адвокатского кабинета № Х на основании акта от 12.05.2022г. и соглашений, заключенных с П.Л.B. 28.12.2021 г., а также 12.05.2022 г. в кассу адвокатского образования АК № Х были внесены денежные средства, переданные заявителем в счет оплаты по соглашениям, о чем свидетельствуют бухгалтерские документы. Доверителю были разъяснены ее права и обязанности, положения применимого законодательства, последствия избрания той или иной тактики защиты. Адвокатом были изучены представленные и дополнительно запрошенные документы.

Защита доверителя на стадии предварительного расследования осуществлялась надлежащим образом. После внесения частичной оплаты в адвокатские образования адвокатов, защитниками были получены ордера, после чего они приступили непосредственно к работе с органами предварительного следствия. Консультирование осуществлялось в том числе и в выходные дни, и в позднее время суток. По инициативе доверителя были созданы группы в мессенджерах whatsapp и в telegram, в которые были включены некоторые сотрудники организации доверителя, а также ее бывший супруг, как специалист в области госзакупок. Доверитель настаивала на необходимости встречи адвокатов с потерпевшим и убедить его изменить свои показания, но адвокаты разъяснили, что эти действия в дальнейшем органами предварительного расследования могут быть расценены как оказание давления на потерпевшего.

По доводу заявителя об оказании на нее психологического давления адвокат пояснила, что защитой были приняты все предусмотренные законом меры к обеспечению осуществления прав П.JI.В. и недопущению их нарушения, используя для этого все не запрещенные законодательством средства и способы защиты. Адвокатами принимались меры к согласованию позиции и тактики защиты, разъяснялись П.JI.B. юридически значимые последствия, влекущие выбор той или иной позиции, что никак не может расцениваться как психологическое воздействие. Документы, характеризующие личность заявителя не приобщались адвокатом, так как не передавались ей. Адвокат участвовала в следственных действиях с участием заявителя. Поскольку в рамках другого уголовного дела заявителю было предъявлено обвинение – адвокат приступила к оказанию юридической помощи, т.к. дела должны были быть соединены. После задержания доверителя адвокат уведомила контактных лиц, разъяснила порядок пребывания. Действия следователя были обжалованы. В ходе защиты от П.Л. В. в адрес защитников каких-либо замечаний, заявлений, жалоб не поступало. С какого периода времени П. отказалась от защитников К.О.В. и К.Е.Г. до настоящего времени неизвестно.

В отношении соглашения на ведение дела в арбитражном суде адвокат пояснила, что заявителю были разъяснены положения применимого законодательства, включая нормы законодательства о банкротстве. Дополнительно правовые аспекты были закреплены в листе согласования позиции, который был направлен заявителю еще до подписания соглашения, разъяснена необходимость выдачи доверенности. Предмет поручения по соглашению № Х/226 в редакции листа соглашения предполагал оказание юридической помощи лично заявителю, по арбитражному делу № Х/21 в виде ознакомления с материалами дела и подготовки проекта апелляционной жалобы. В соглашении отсутствует указание на то, что П.Л.В. заключает соглашение на участие адвокатов в судебных заседаниях от имени юридического лица ООО «Х». Адвокат указала, поскольку в случае отмены судебного акта, необходимость экстраординарной апелляции могла не возникнуть, при заполнении граф о размере гонорара в листе согласования, эти аспекты были учтены адвокатом, поэтому в пунктах 3.3 и 3.4 стоят прочерки. То есть гонорар за участие адвоката в судебных заседаниях сторонами соглашения согласован не был, поскольку права П. (Доверителя) на обжалование еще не возникло, следовательно, поручение в части «участия в судебных заседаниях» принято не было. В этой части соглашение считается незаключенным, что исключало возможность оказания адвокатами такой юридической помощи в этой стадии, но предполагало такое участие в будущем в случае отказа в удовлетворении жалобы и возбуждения дела о банкротстве. Из постановления суда апелляционной инстанции следует, что П.В.М. участвовала в судебных заседаниях в качестве представителя ООО «Х», предоставив соответствующую доверенность, наделяющую ее полномочиями. То есть, направлена в суд она была не адвокатами, а лицом, выдавшим ей доверенность. Таким образом, довод заявителя о том, что адвокаты фактически не присутствовали в судебном заседании, направив другого представителя не обоснован. Поручение по соглашению было выполнено: первоначально проведен анализ решения суда и предоставленных доверителем копий документов; подготовлен проект апелляционной жалобы.

После ознакомления с материалами дела и предоставления дополнительных доказательств (адвокатом оказывалась помощь в определении доказательств и их сборе) были подготовлены проекты ходатайств и пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ (как дополнение к доводам апелляционной жалобы). Проект апелляционной жалобы и проект ходатайства о приобщении доказательств (после их сбора и подготовки), проект пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ (после предоставления дополнительных доказательств) были направлены заявителю. Все доводы, изложенные в проекте апелляционной жалобы, проекте пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ получили оценку суда, в том числе представленные представителем ООО «Х». Доверитель до настоящего времени не предоставил адвокату заявление об отказе от защитника, в связи с чем в 4 Отдел СЧ по РОПД СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. М. направлено ходатайство (зарегистрировано за № Х от 12.08.2022 г.) о представлении информации об отказе П.Л.В. от защитников. Уведомление о расторжении соглашений адвокатом не получено, претензии не направлены

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление о возбуждении уголовного дела от 21.10.2021 г.;
* постановление о привлечения в качестве обвиняемого от 01.12.2021 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 01.12.2021 г.;
* постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении от 01.12.2021 г.;
* протокол допроса от 01.12.2021 г.;
* жалоба по уголовному делу №...Х от 18.02.2022 г. (об отмене постановления о привлечении в кач-ве обвиняемой);
* жалоба по уголовному делу №...Х от 18.02.2022 г. (об отмене постановления о привлечении в кач-ве обвиняемой);
* жалоба по уголовному делу №...Х от 13.03.2022 г. (об отводе следователя);
* жалоба по уголовному делу №...Х от 16.03.2022 г. (в прокуратуру САО);
* чек о направлении жалобы с приложениями от 06.02.2022 г.;
* ходатайство о предоставлении информации об участии защитников в у/д от 12.08.2022 г.;
* ответ прокуратуры САО от25.04.2022 г.;
* ответ СУ УМВД по САО г. М. от 16.03.2022 г.;
* ответ УВД по САО ГУ МВД России по г. М. от 28.02.2022 г.;
* ответ СУ УМВД по САО г. М. от 16.03.2022 г.;
* ответ УВД по САО ГУ МВД России по г. М. от 28.02.2022 г.;
* скрин-копия эл. почты (о получении ответов в адрес эл. почты СУ МВД, прокуратуры САО);
* протокол допроса подозреваемого от 15.03.2022 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 15.03.2022 г.;
* протокол задержания подозреваемого от 15.03.2022 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 15.03.2022 г.;
* ходатайства от 15.03.2022 г., приобщенных к протоколу допроса П. от 15.03.2022 г.;
* скрин-копии переписки от 15.03.2022 г. (о приобщении доп. Материалов к протоколам допроса);
* проект апелляционной жалобы в 9 апелляционный суд;
* отчеты адвокатов о проделанной работе (промежуточный);
* копия переписки в мессенджере whatsapp с П.Л.В. от 05.05)2022 г, от 06.05.2022 г.;
* выписка бухгалтерского регистра Н.-Ф. ф-ла МОКА (движение средств по сч. 62/А/КОВ/П.Л.B.);
* акт принятия в производство обязательств по исполнению от 12.05.2022 г.;
* журнал регистрации Соглашений АК № Х;
* приходные кассовые ордера от 12.05.2022 г.

30.08.2022 г. адвокат в заседании комиссии пояснила, что она готова была вернуть часть вознаграждения, но доверитель настаивает на возврате всей суммы вознаграждения. Деньги были получены по соглашению в общей сумме 1 300 000 руб., финансовые документы были выданы. В ходе исполнения поручения объем работы существенно увеличился, по жалобе адвоката доверителя выпустили из ИВС. До момента поступления жалобы она не получала уведомлений о расторжении соглашения. Адвокат принимала участие в подготовке апелляционной жалобе, финальный текст готовила адвокат К. Участие в апелляционной инстанции не было предусмотрено соглашением.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокату было передано 1 500 000 руб., на что не было выдано финансовых документов.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, 24.12.2021 года между заявителем, с одной стороны, и адвокатами К.О.В. и К.Е.Г. было заключено соглашение № Х/227.

Как следует из п.1.1. соглашения адвокатами принято к исполнению поручение об оказании юридической помощи на условиях рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ). С учетом того, что предмет соглашения в п.1.1. не определен, Комиссия определяет условия соглашения во взаимосвязи с представленным заявителем листом согласования позиции по предмету соглашения об оказания юридической помощи № 298 от 24.12.2021 года. В п.3 листа согласования указано: «стороны согласовали совершение следующих действий во исполнение Соглашения № 298 от 24 декабря 2021 года».

Из анализа наименования п.3 следует, что в обязанности адвокатов (в том числе и адвоката К.О.В.) включены виды юридической помощи, указанные в подпунктах 3.1.-3.4. листа согласования, хотя формулировки соглашения и листа согласования могли ввести доверителя в заблуждение.

Как указывает адвокат, она не принимала на себя оказание юридической помощи, указанной в п.3.3.-3.4. листа согласования, поскольку за указанные виды юридической помощи не был согласован размер гонорара и в листе согласования в соответствующих строках стоят прочерки.

Комиссия приходит к выводу, что толкование п.3 «согласовали совершение следующих действий» безусловно свидетельствует о принятии адвокатом обязанности оказать юридическую помощь доверителю по п.3.1.-3.4. листа согласования. Отсутствие согласования размера гонорара за каждый вид оказываемой юридической помощи, с учетом формулировки «стороны согласовали совершение следующих действий во исполнение Соглашения №298 от 24 декабря 2021 года», не освобождает адвоката от исполнения условий обязательства. Кроме того, формулировки соглашения (в тексте которого отсутствует предмет соглашения и размер гонорара) и листа согласования (в котором предмет определен исчерпывающим образом), а в части размера гонорара по видам работы п.п.3.3-3.4. проставлен прочерк способны ввести доверителя в заблуждение относительно видов юридической помощи и размера оплаты.

Кроме того, из переписки адвоката и заявителя, в том числе почтового отправления 12.05.2022 года протокола разногласий (акта сверки) по выполненным работам, а также из фактического прекращения адвокатом осуществления защиты по уголовному делу следует, что факт отказа заявителя от юридической помощи адвоката по уголовному делу был очевиден. В этом случае адвокат был обязан, помимо направления отчета, действуя разумно и добросовестно, предпринять меры к определению размера неотработанного гонорара и его возврату. Комиссия отмечает, что, ссылаясь на неполучение претензии от заявителя, адвокат не приняла действительных мер к возврату неотработанной части гонорара и к моменту заседания Комиссии. При этом адвокат не оспаривает факт того, что поручение на ведение дела на стадии предварительного расследования не было исполнено адвокатом в предусмотренном соглашением объеме (предварительное расследование не завершено). Таким образом, данное нарушение адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Данные действия адвоката нарушают п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Также неучастие адвоката в судебном заседании арбитражного суда (несмотря на то, что участие было предусмотрено условиями соглашения) является самостоятельным нарушением положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

В отношении довода заявителя о ненадлежащем оформлении адвокатом финансовых документов, Комиссия приходит к следующему. В соответствии с п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Как следует из п.3.1. соглашения № Х/226 от 24.12.2021г. (защита по уголовному делу) Доверитель выплачивает адвокату вознаграждение (гонорар) в размере 500 тыс. руб. В соответствии с п.3.2. соглашения № Х/226 доверитель оплачивает аванс в размере 50% в срок, не превышающий одного дня со дня подписания соглашения. Оставшаяся сумма гонорара оплачивается доверителем до 01.03.2022 года.

В соответствии с соглашением № Х/227 от 24.12.2021 г. (п.п.3.1-3.3.) с учетом условий, установленных в листе согласования, размер гонорара двух адвокатов составляет 300 000 рублей, гонорар подлежит внесению в течение пяти рабочих дней с даты заключения соглашения. Соответственно, вознаграждение адвоката К.О.В. по соглашению № Х/227 составляло 150 тысяч рублей, и подлежало внесению в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в срок не позднее 29 декабря 2021 года.

Заявитель утверждает, что произвел выплату сумм по соглашениям следующим образом. 28 декабря 2021 года заявитель оплатил 500 000 рублей по соглашению № Х/227, с учетом того, что 200 000 рублей составила неоговоренная в соглашении доплата. 14 января 2022 года заявитель оплатил 1 000 000 рублей по соглашению № Х/226.

Адвокат в объяснениях указывает, что оплата по соглашениям П.Л.B. производилась частями, начиная с 08.01.2022 г., о чем свидетельствуют бухгалтерские документы, каких-либо других денежных средств П.Л.B. не передавалось. Свидетелей при передаче денег не было. В связи со сменой адвокатского образования, адвокатом были внесены записи в книгу регистрации соглашений нового адвокатского образования - адвокатского кабинета № Х на основании акта от 12.05.2022 г. и соглашений, заключенных с П.Л.B. 28.12.2021 г., а также 12.05.2022 г. в кассу адвокатского образования АК № Х были внесены денежные средства, переданные П.Л.B. в счет оплаты по соглашениям, о чем свидетельствуют бухгалтерские документы.

С учетом отсутствия достоверных доказательств оплаты заявителем 200 000 рублей, Комиссия не может считать этот факт установленным, в этой части довод заявителя не свидетельствует о наличии нарушения в действиях адвоката.

В отношении вознаграждения в размере 150 000 рублей и 500 000 рублей адвокатом не представлено доказательств своевременного и надлежащего оформления гонорара в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

По состоянию на дату заключения соглашений – 24.12.2021 года адвокат осуществляла адвокатскую деятельность в М. областной коллегии адвокатов (Наро-Ф. филиал МОКА). Адвокатом представлена выписка из бухгалтерской документации Н.-Ф. филиала, в соответствии с которой 20.01.2022 года в адвокатское образование поступило по каждому соглашению по 30 000 рублей. До 25 апреля 2022 года адвокат осуществляла адвокатскую деятельность в М. областной коллегии адвокатов (Н.-Ф. филиал МОКА). В последующем адвокат изменила форму адвокатского образования и с 12.05.2022 года осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете № Х.

Предоставленные адвокатом документы (акт принятия в производство обязательств по соглашению от 12 мая 2022 года, а также приходные ордера №001и №002 от 12.05.2022 года на 90 000 рублей и 440 000 рублей соответственно) не подтверждают дату фактической оплаты в указанный день доверителем суммы вознаграждения. По состоянию на 12 мая 2022 года между адвокатом и заявителем уже имелся спор об объеме выполненной по соглашению работы, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения об отправке 12 мая 2022 года заявителем адвокату протокола разногласий (акт сверки) к отчету адвоката о проделанной работе.

Доказательств соблюдения адвокатом обязанности выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения Комиссии также не представлено.

С учетом сроков оплаты, установленных соглашениями с адвокатом, предоставленными адвокатом документами, доводами сторон дисциплинарного производства Комиссия считает установленным тот факт, что адвокат не внесла своевременно денежные средства, полученные от заявителя в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, в котором она осуществляла адвокатскую деятельность как на дату заключения соглашения, так и на период оплаты. Последующее (после возникновения спора с доверителем) внесение средств в кассу адвокатского кабинета 12.05.2022 года не свидетельствует об отсутствии нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и о выдаче доверителю финансовых документов.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В отношении доводов жалобы о ненадлежащем качестве оказываемой юридической помощи, Комиссия неоднократно указывала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства. Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Изучение представленных сторонами дисциплинарного производства не свидетельствует о наличии в действиях адвоката грубых и очевидных ошибок, объем выполненной работы подтверждается материалами адвокатского досье, в связи с чем указанный довод отклоняется комиссией.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции по гражданскому делу № Х/21;
* при заключении соглашения № Х/227 допустила в отношении предмета соглашения и условия о гонораре формулировки, которые могли ввести доверителя в заблуждение относительно видов юридической помощи и размера оплаты;
* получила от доверителя и не внесла своевременно и в полном объеме в кассу или на расчетный счет адвокатского образования (Н.-Ф. филиал МОКА) вознаграждение в сумме 90 000 тысяч рублей по соглашению № Х/227; в сумме 440 000 рублей по соглашению № Х/226, не выдала доверителю финансовые документы;
* не приняла меры к определению неотработанной части гонорара по соглашению № Х/226 и возврату заявителю неотработанной части гонорара.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.